



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2451-12/19

Mostar, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva bez broja od 28.10.2019. godine, izjavljenu na Zaključak o naknadi troškova sastavljanja žalbe broj: 7537/19 od 24.10.2019. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka uredskog materijala za godišnje potrebe Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 20.11. 2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak o naknadi troškova sastavljanja žalbe broj: 7537/19 od 24.10.2019. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 20.09.2019. godine, izjavljene po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 28.10.2019. godine, izjavljene po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
5. Iznos iz tačaka 3. i 4. dispozitiva rješenja, ugovorni organ isplatit će žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
6. Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Sveučilišna klinička bolnica Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za nabavku - Nabavka uredskog materijala za godišnje potrebe Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, za koji je Obavještenje o nabavci broj 329-7-1-149-3-96/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 04.07.2019. godine.

Na Zaključak o naknadi troškova sastavljanja žalbe broj: 7537/19 od 24.10.2019. godine, žalbu je izjavio ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) dana 28.10.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 04.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je ugovorni organ donio Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabavke broj 6661/19 od 26.9.2019. godine kojom je djelomično usvojena njegova žalba, te da se postupka javne nabavke uredskog materijala za godišnje potrebe Sveučilišne kliničke bolnice Mostar poništava.

Da kasnije, ugovorni organ donosi Zaključak o naknadi troškova sastavljanja žalbe kojim se odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe. Ugovorni organ smatra da nije bilo nužno i opravdano angažiranje advokata za sastavljanje žalbe. Naime, u skladu sa odredbama članova 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama žalitelj ima pravo zahtijevati naknadu troškova u postupku javne nabavke ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata. Nadalje, u postupku odlučivanja o troškovima nadležan je Ured za razmatranje žalbi.

U skladu s navedenim, Defter d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku, upućuje žalbu ugovornom organu s prijedlogom da svu dokumentaciju proslijedi nadležnom URŽ-u.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je dana 24.9.2019. godine zaprimljena žalba ponuđača "DEFTER" d.o.o., putem opunomoćenog advokata Adnana Nove, u postupku javne nabave uredskog materijala za godišnje potrebe Sveučilišne kliničke bolnice Mostar.

Žalba je uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, "LOGOTIP" d.o.o., Vaganska 5, 88 220 Široki Brijeg. Žalbom se traži poništenje odluke o izboru, poništenje postupka, te naknada troškova sastavljanja Žalbe.

Dalje se navodi da Sveučilišna klinička bolnica Mostar, kao ugovorni organ, donosi Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka, ali da nije rješavan zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe jer isti nije uređen Zakonom o javnim nabavama kad se žalba djelomično usvaja.

S tim u vezi ističe da je dana 26.9.2019. godine upućen dopis URŽ-u, evid.br. 6671/19, za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova i žalbu ponuditelja "DEFTER" d.o.o., te da je na isti dostavljena obavijest URŽ-a da žalbu ponuđača i pitanje rješavanja zahtjeva za naknadu troškova sastava žalbe nije trebalo prosljeđivati Uredu za razmatranje žalbi budući da je žalba djelomično usvojena.

Sveučilišna klinička bolnica Mostar je potom (24.10.) donijela Zaključak o naknadi troškova sastavljanja žalbe, evid.br. 7537/19, kojim je odbila zahtjev ponuđača za naknadu troškova sastavljanja iste.

Ugovorni organ smatra da se navodi žalitelja temelje na činjenicama koje ne spadaju u domen advokatske struke, te da nije bilo nužno i opravdano angažiranje advokata za sastavljanje žalbe.

Član 105., stav (3) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine predviđa da se "troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano".

Također napominje da ponuđač "DEFTER" d.o.o., Sarajevo nije imao stvarne izgleda za izbor ponude, te da je i sam tražio poništenje postupka budući da nije ispunjavao zahtjeve tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Dana 30.10.2019. na Zaključak je ponovno uložena žalba navedenog ponuđača, evid.br. 7784/19, kojom isti zahtijeva naknadu troškova.

Budući da Sveučilišna klinička bolnica Mostar, kao ugovorni organ, smatra da je žalba neosnovana, iz razloga navedenih u Zaključku o naknadi troškova, istu prosljeđuje na razmatranje URŽ-u.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj ulaže predmetnu žalbu pobijajući Zaključak o naknadi troškova sastavljanja žalbe broj: 7537/19 od 24.10.2019. godine, kojim je odbijen njegov zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe od 20.09.2019. godine.

U vezi sa navedenim, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6308/19 od 12.09.2019. godine, na koju je žalitelj, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva, izjavio žalbu dana 20.09.2019. godine. Navedenu žalbu ugovorni organ je, na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, usvojio Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka broj: 6661/19 od 26.09.2019. godine. O zahtjevu za naknadu troškova sastavljanja žalbe, ugovorni organ donio je poseban Zaključak broj: 7537/19 od 24.10.2019. godine. Uvidom u navedeni zaključak (kojeg žalitelj pobija predmetnom žalbom) utvrđeno je da je ugovorni organ dispozitivom zaključka odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe od 20.09.2019. godine izjavljene po imanovanom punomoćniku/advokatu.

U obrazloženju pobijanog zaključka navedeno je da budući da se navodi žalitelja (iz žalbe od 20.09.2019. godine) temelje na činjenicama koje ne spadaju u domen advokatske struke, nije bilo nužno i opravdano angažiranje advokata za sastavljanje žalbe, te da se zahtjev za naknadu troškova zastupanja putem advokata odbija, shodno članu 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku koji propisuje da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučaju kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 105. stav (2)) Zakona o upravnom postupku, koji se u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama supsidijarno primjenjuje na sve što nije uređeno Zakonom o javnim nabavkama, propisano **da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku**, dok je stavom (3) istog člana Zakona o upravnom postupku, propisano da se troškovi nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

U vezi sa citiranom odredbom člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, utvrđuje se da ugovorni organ nije postupio u skladu sa istom, budući da je pobijanim Zaključkom odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe od 20.09.2019. godine izjavljene po

punomoćniku Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6308/19 od 12.09.2019. godine, iako je istu žalbu ugovorni organ djelimično usvojio Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka broj: 6661/19 od 26.09.2019. godine.

Također, vazano za pozivanje ugovornog organa u obrazloženju pobijanog Zaključka da angažiranje advokata za sastavljanje žalbe nije bilo nužno i opravdano, budući da se navodi žalbe od 20.09.2019. godine temelje na činjenicama koje ne spadaju u domen advokatske struke, ovaj organ ističe da je u konkretnom slučaju takvo zastupanje žalitelja (po punomoćniku/advokatu) bilo nužno i opravdano, što proizilazi iz same odluke ugovornog organa kojom je uvažena prva žalba (od 20.09.2019. godine).

U kontekstu navedenog, napominje se da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe od 20.09.2019. godine, od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni, pošto se od ponuđača ne može zahtijevati da snose makar i neznatne troškove prouzrokovane nezakonitim/nepravilnim postupanjem ugovornog organa.

Nadalje, troškovi za zastupanje propisani su Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04), te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe od 20.09.2019. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Adnanu Novi, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH“ broj: 22/04 i 24/04).

S obzirom na navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanost** žalbenih navoda žalitelja iz predmetne žalbe od 28.10.2019. godine, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijani Zaključak o naknadi troškova sastavljanja žalbe broj: 7537/19 od 24.10.2019. godine.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 28.10.2019. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Adnanu Novi iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM (iskazanog u troškovniku), kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 20.09.2019. godine, izjavljene također po imenovanom punomoćniku/advokatu u iznosu od 421,20 KM. S obzirom da je ovaj organ predmetnu žalbu žalitelja od 28.10.2019. godine usvojio ovim Rješenjem, a da je ugovorni organ Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka broj: 6661/19 od 26.09.2019. godine usvojio žalbu žalitelja od 20.09.2019. godine, ali je odbio zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastavljanja žalbe, ovaj organ, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe od 28.10.2019. godine, izjavljene po imenovanom advokatu, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 20.09.2019. po imenovanom punomoćniku/advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u

iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

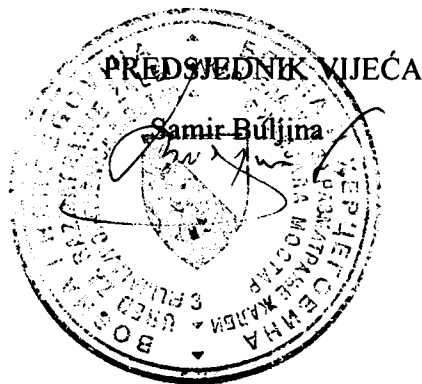
Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i član 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog organa da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Defter d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku

Adnanu Novi, advokatu iz Sarajeva

- Sveučilišna klinička bolnica Mostar

-a/a